

**MAESTRÍA EN PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DE PROCESOS
COMUNICACIONALES
FACULTAD DE PERIODISMO Y COMUNICACIÓN SOCIAL
UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA**

Cecilia Ceraso y Germán Retola

La maestría Plangesco fue fundada en 1996, escenario de fin de siglo en el cual nuestro país caía duramente por la pendiente del neo-liberalismo salvaje.

Esta larga experiencia de hegemonía neo-liberal, inaugurada con el golpe de Estado de 1976 fue un prolongado período de más de 25 años donde el Proyecto de País se basó fundamentalmente en la estrategia de apertura comercial incondicional, la subordinación de las políticas públicas a los intereses particulares, la desregulación financiera, la plata dulce, la privatización indiscriminada.

Este proceso que arrancó con una Dictadura sin precedentes y se profundizó en la empecinada idea de sostener el valor de un peso a un dólar dando lugar al vaciamiento mientras parecía existir una ilusoria estabilidad, culminó desembocando en una Argentina inmóvil, angustiada por la desocupación, con creciente extranjerización de la propiedad en sectores fundamentales para el desarrollo como por ejemplo la energía y un endeudamiento externo insostenible que desembocó en un default.

Durante esos años solo se sostuvo la creencia de que si queríamos ser parte del concierto de países que funcionan en el mundo globalizado deberíamos bajar el déficit fiscal a cualquier costo, no existía ninguna otra manera de proyectarse al futuro del crecimiento constante. Como

pueblo aprendimos a luchar contra la flexibilidad laboral, la falta de trabajo, los despidos, el hambre, el desmantelamiento de bienes comunes, la privatización de la salud y la educación, etc. Y desde este relato el Estado era el causante de todos los males y el mercado y la economía subordinaron sistemáticamente a todo otro saber que no se remitiera a sus teorías modelizantes y disciplinadoras.

En ese marco y presintiendo el naufragio la PLANGESCO “fue la primera iniciativa en plasmar la idea de nutrirse de la riqueza de la reflexión teórica, metodológica y epistemológica históricamente acumulada en el campo de la comunicación y la cultura en América Latina.”¹

“Se comprende a **la comunicación** como un acto social fundamental, fruto de la experiencia compartida, del diálogo y del intercambio entre las personas, entendido como un proceso de significación y producción de sentido que puede ser mediado tecnológicamente. Este proceso de mediación se vincula con todas las realidades humanas, incide sobre las demás disciplinas y recibe influencias de todas ellas a partir del convencimiento de que esta perspectiva común, alimentada por una diversidad de experiencias locales, se debe expresar estratégicamente en una sistematización a nivel de formación superior, identificando tres desafíos:

- a) un desafío científico y epistemológico basado en la no disociación entre teoría y práctica, entre sujeto investigador y objeto de estudio;
- b) un desafío comunicacional para reconocer la comunicación más allá de sus instrumentos, más allá de las tecnologías, más allá de los medios pero, al mismo tiempo, teniéndolos sumamente en cuenta;
- c) un desafío político para entender al comunicador como un gestor de procesos comunicacionales, que interviene en las prácticas sociales, un

¹ Documento de Plangesco para Conneau.

intelectual comprometido con esas mismas prácticas y con los actores que son sujetos de las mismas.

En virtud de ello, se define el proyecto educativo de la Maestría como un espacio de enseñanza-aprendizaje-investigación-producción y está pensada estratégicamente en una dimensión latinoamericana y en este sentido se ha constituido en un espacio de reflexión, intercambio y análisis de prácticas y enfoques teóricos para muchos y muchas estudiantes de la región que, desde distintas trayectorias, pueden construir procesos desde donde producir conocimientos que fortalezcan las capacidades transformadoras de los diversos territorios de inserción tanto académica como profesional.”²

“ Por las aulas de la PLANGESCO pasaron, como docentes invitados para el dictado de seminarios las personalidades más relevantes del campo académico y profesional de la comunicación y de las ciencias sociales del continente: Rosa María Alfaro, Regina Festa, Néstor García Canclini, Jorge González, Francisco Gutiérrez, Jesús Martín Barbero, Ernesto Laclau, Guillermo Orozco Gómez, Mabel Piccini, Rossana Reguillo, Víctor Bronstein, Oscar Cuattromo, Anibal Ford, Damián Loreti, José Pasquini Durán, Antonio Presern, Jesús Galindo Cáceres, Oscar Forero, Omar Rincón y Amparo Cadavid entre otros y otras.

Desde la perspectiva de la Maestría, los procesos de construcción de conocimientos desde proyectos académicos son, sin duda, espacios/oportunidades para la transformación de la relación Universidad Pública / Estado / comunidades, desde múltiples dimensiones.

² Documento de Plangesco para Conneau

Ahora, bien, si entendemos a la Comunicación como procesos de significación y producción de sentidos que nos permiten comprender el mundo, la Comunicación es la condición necesaria, medio y fin, para que la transformación sea posible en sentidos deseados (creados) por las propias comunidades. Las prácticas sociales de gestión de la comunicación emergen de procesos complejos de construcción de sentidos que parten de la interacción de los actores que protagonizan los procesos de transformación territorial.

Palmariamente, partimos de re-conocer a los investigadores/as universitarios como sujetos de conocimiento, de transformación y como actores sociales capaces de transformar los territorios y las territorialidades en los que se insertan e intervienen y a la Universidad como el ámbito de generación de procesos que vinculan a estos sujetos con diferentes territorios y campos problemáticos del conocimiento.

La Maestría busca que sus maestrandos realicen tesis que partan de la interacción comunicativa con territorios, actores, movimientos sociales e instituciones y organizaciones de la comunidad.

Los procesos de construcción de conocimientos en PLANGESCO, por lo tanto, se construyen como espacios de planificación de actividades cognoscentes que vinculan investigadores/as con problemas de investigación, que parten e integran discursos y/o formas de pensar, sentir, tener y hacer de las comunidades.”³

Enfoque político y teórico/conceptual:

La dimensión política de investigar desde las universidades públicas

³ Documento Plangesco para Conneau.

“Los procesos de construcción de conocimientos desde proyectos académicos son, sin duda, espacios / oportunidades para la transformación de la relación Universidad Pública / Estado / comunidades, desde múltiples dimensiones.

Estos espacios / oportunidades generan dialogo interinstitucional e intercomunitarios y son líneas emergentes para re-pensar el desarrollo territorial (desde el lugar) y para gestar un nuevo proyecto de relación Estado y Sociedad. Las universidades públicas juegan un rol político y social fundamental en estos debates y en la planificación de nuevas lógicas de construcción de políticas públicas y en la generación del bien común y el buen vivir. “⁴

El desafío es la transformación cultural

“La modernidad, comprendida como el momento histórico cuyo vector característico es una sociedad de producción basada en la acumulación y su anhelo de felicidad que encuentra satisfacción en el progreso continuo, entró en tensión durante todo el siglo XX y cayó por la pendiente del ego y la ambición desmesurada después de la guerra del petróleo en los años 70 con la consiguiente revolución científico-tecnológica hasta el presente, cuyo relato principal es el proyecto de globalización.

Este proceso de injusta distribución de la riqueza (riqueza cuyo respaldo está dado por los recursos naturales de la Tierra más la inteligencia arrogante y racional que piensa que la domina) excluye a inmensas mayorías de diferentes culturas de la tan anhelada felicidad moderna y globalizada. Touraine (2006) señala que, “a partir de ahora, la modernidad definida por la eficacia de la racionalidad instrumental, por la dominación del mundo que la ciencia y la técnica hacían posible, no

4 La importancia de los diálogos de saberes entre la Universidad Pública y el Territorio para la democratización del conocimiento y la acción transformadora. Germán Retola. 2014.

da una idea completa de la modernidad e incluso oculta su otra mitad: el surgimiento del sujeto humano como libertad y como creación”⁵.

Es difícil hoy en día asociar a la modernidad con los principios de Igualdad, Libertad y Fraternidad cuando ésta es excluyente por definición, “el proyecto moderno privilegia para su constitución lo blanco, lo masculino, lo europeo, lo heterosexual y lo adulto”⁶. Todo lo que queda afuera, otra vez la inmensa mayoría de la América profunda, es considerado inferior, disfuncional o anormal.”⁷

“Los seres humanos como parte de un cosmos (el universo concebido como un todo ordenado por oposición al caos) encontramos nuevas preguntas para repensar nuestros valores y creencias, relaciones y prácticas. La pedagogía de este tiempo debería desbordar los límites de la educación tradicional centrada en lógicas de competencia, acumulación, consumo y producción, lógicas que no contemplan la relación con la naturaleza y con los otros seres vivos.

Partir de la premisa de sentir y vivir el hecho de ser parte de la Tierra y entonces crear nuevas relaciones e interacciones para proteger la vida en cualquiera de sus formas.

En esta transformación hacia los cambios fundamentales de nuestros modos de vivir, la educación y la comunicación juegan un papel preponderante.

5 Touraine, Alain (2006). Crítica de la Modernidad. Fondo de Cultura Económica, España.

6 Crf. Rosana Reguillo .Seminario de Comunicación en .Maestría de Planificación y Gestión de Procesos comunicacionales.

7 Democratizar los diálogos para la construcción de conocimientos.Diálogos entre Universidad y Territorio.
Cecilia Ceraso. 2014.

Uno de los desafíos más difíciles será el de transformar nuestro pensamiento hacia un conocimiento y reconocimiento de la vida humana en toda su complejidad.”⁸

“Pensar la transformación social desde la perspectiva de la comunicación, entendida desde el paradigma no lineal o relacional o complejo, nos pone de relieve algunas tensiones que pueden relacionarse con paradigmas emergentes o nuevas articulaciones paradigmáticas que integren el mundo de las prácticas sociales y la diversidad cultural latinoamericana. Una pregunta motora de las prácticas de investigación que proponemos desde el taller es: ¿es posible construir una epistemología del sur, que nos habilite a usar y re-usar una perspectiva latinoamericana de pensamiento? Al mismo tiempo problematizamos críticamente la cultura de investigar por fuera de los territorios desde lo que Boaventura de Souza Santos llama una *racionalidad perezosa o indolente*, “que se considera única, exclusiva, y que no se ejercita lo suficiente como para poder mirar la riqueza inagotable del mundo. Pienso que el Mundo tiene una diversidad epistemológica inagotable y muestras categorías son muy reduccionistas”. (DE SOUSA SANTOS, B. 2006 P 20)

Los procesos de construcción de conocimientos en PLANGESCO, por lo tanto, se construyen como espacios de planificación de actividades cognoscentes que vinculan investigadores/as con problemas de investigación, que contemplan discursos y/o formas de pensar y hacer de las comunidades.

¿Cómo podemos generar una epistemología propia (del sur) que nos permita pasar “de una teoría crítica monocultural a una multicultural” (DE SOUSA SANTOS, B. 2006 p71). “⁹

⁸ Democratizar los diálogos para la construcción de conocimientos. Diálogos entre universidad y Territorio. Cecilia Ceraso. 2014

“La construcción de campos problemáticos para hacer comunicación:

Como lo asegura el plan de estudios, concebimos a la comunicación como una disciplina social que apunta a la acción transformadora y que, con diversidad de enfoques y en constante revisión, estudia los procesos de producción, distribución y circulación de bienes simbólicos con necesidades y deseos sociales de todo orden y niveles.

“En este sentido problematizamos la disciplinarización simplificante del conocimiento, para situarnos en procesos que constituyan campos problemáticos de conocimiento que refuercen el vínculo de nuestras investigaciones con las prácticas territoriales y sociales.

Pensar en un campo de problema que permite “desdisciplinar las territorializaciones disciplinarias, para poder demarcar las cuestiones de otro modo” (FERNANDEZ; A.M. - 2008 - P 28).

Desdisciplinar implica complejos procedimientos elucidatorios.

- 1- Desnaturalizar los dominios de objetos instituidos sin por ello invalidar los conocimientos que ellos han producido y producen.
- 2- Deconstruir lógicas desde donde han operado sus principios de ordenamientos.... Sus aprioris... etc.
- 3- Genealogizar, o al menos realizar rastreos genealógicos que permitan interrogar los *a priori* desde los que un campo de saberes y practicas ha construido sus conceptualizaciones”. (FERNANDEZ; A.M. - 2008 - P 28)

9 La importancia de los diálogos de saberes entre la Universidad Pública y el territorio para la democratización del conocimiento y la acción transformadora. Germán Retola.2014.

Pensar desde un campo de problemas (no desde un objeto) contribuye al rescate de lo diverso como generador de procesos de investigación validados como actividades cognoscentes de carácter académico.”¹⁰

“El método de investigación de la planificación y gestión de procesos comunicacionales como conquista del hacer:

“Volvemos a la acepción griega de la palabra método: *met-odhos* (poner-se en camino) y abandonar la vieja y moderna concepción de que el método es la aplicación de determinadas tecnologías ya constatadas de acercamientos entre sujeto/objeto.

Desde aquí tomamos a la investigación como un proceso creativo, camino incierto sinuoso profundamente político y sobretodo practico. Entendiendo a la práctica de un método como el camino efectivamente andado por los sujetos en la territorialidad propia de un campo problemático. Un campo problemático que nos permita reconocer y partir de los saberes afianzados y admitir las oportunidades de crear nuevos modos de investigar y de desarrollar procesos de construcción de conocimientos, asumiendo la riqueza de la articulación de Practicas de investigación y prácticas sociales y culturales en su multiplicidad y diversidad.

El Método se nos presenta entonces como una conquista del hacer, no como la reproducción de acciones esperables al investigador/a. La metodología no como la suma de herramientas de investigación, sino como la estrategia de acercamiento continuo y transformador entre sujetos y objeto en ambos sentidos, hasta que la barra que necesitó durante años el apriorismo entre sujeto/objeto, se desdibuje en el propio camino de búsqueda.

¹⁰ La importancia de los diálogos de saberes entre la Universidad Pública y el territorio para la democratización del conocimiento y la acción transformadora. Germán Retola.2014.

Una forma de entender este proceso es ampliamente explicada por el Prof. Rolando García cuando analiza los sistemas complejos en su libro El conocimiento en construcción, “el sujeto de conocimiento estructura la realidad, es decir, sus objetos de conocimiento, a medida que estructura, primero, sus propias acciones, y luego sus propias conceptualizaciones. O, el sujeto construye sus instrumentos de organización (estructuración) de lo que llamamos el mundo de la experiencia, puesto que, solo a través de estas organizaciones puede asimilarlo”. A esta fase de construcción de conocimientos la epistemología constructivista la llama: asimilación cognoscitiva. La actividad asimiladora del sujeto que conoce consiste en realizar acciones de conocimiento, actuar sobre los objetos y sus relaciones.

Entonces no solo se transforman los objetos, sino las propias acciones del sujeto que conoce, transformándose a sí mismo. De este modo “el conocimiento se construye mientras se van desarrollando los instrumentos para su construcción en una interacción dialéctica”. (GARCIA, R. - 2000)La realidad no está estructurada, pero la actividad de los investigadores (desde el lugar) la estructura, en este sentido las estructuras no son más que formas organizativas dadas por la actividad del sujeto que construye conocimiento.

Por lo tanto pensar desde la perspectiva de los sistemas complejos nos pone en el lugar de construir sistemas propios que organicen las actividades de conocimiento en un territorio de permanente interacción y transformación de los sujetos y los objetos en un proceso único y creativo, que no está ya dado, que es incierto y errante.”¹¹

¹¹ La importancia de los diálogos de saberes entre la Universidad Pública y el Territorio para la democratización del conocimiento y la acción transformadora. Germán Retola. 2014.

“Un enfoque complejo de la construcción de conocimientos desde el lugar:

Abordamos cómo la mundialización de occidente produjo una reducción de los conocimientos (en plural) al conocimiento científico, produciendo una dicotomía que genera a modo de mecanismo de exclusión discursiva, un proceso que ubica como residuales a culturas y a prácticas sociales.

En este proceso occidente valoró como conocimientos validos a los conocimientos construidos desde los procedimientos científicos propios, silenciando, ocultando y muchas veces reprimiendo, los conocimientos existentes en la diversidad de culturas que habitan Latinoamérica. Todavía hoy hay enormes pérdidas, por falta de intercambio de saberes, en el campo de la salud, el desarrollo comunitario, la inclusión social, la comunicación, la economía, la producción, la sostenibilidad, por ejemplo.

Occidente primitivizó al resto de las culturas y, por consiguiente, a sus conocimientos y métodos, ubicándolas en un lugar de retraso, de subdesarrollo desde la mitad del siglo XX. Esto implicó que se produjeran encuentros interculturales temporalmente simultáneos pero no contemporáneos, cuestión que impide el intercambio de saberes y conocimientos. Las políticas hegemónicas occidentales miraron la otredad cultural como un residuo de la humanidad, un lugar que debería desarrollarse según los parámetros eurocéntricos.

La convicción etnocéntrica de occidente se expandió en múltiples planos de la nueva vida planetaria. Sin embargo, la diversidad cultural, las múltiples posibilidades del *estar*, *ser* y *tener* que posee la humanidad, no se han extinguido; han quedado ausentes de la mirada de la modernidad y su trama institucional, donde la Universidades Públicas, fundadas por los Estados Nación en América Latina, tienen un rol importante. En este sentido, recomendamos la lectura del libro escrito por Boaventura de

Sousa Santos: “Renovar la teoría crítica y reinventar la emancipación social (encuentros en Buenos Aires)”, donde plantea la posibilidad de trabajar desde los que él llama *Sociología de las ausencias*: “es un procedimiento transgresivo, una sociología insurgente para demostrar que lo que no existe es producido activamente como no existente, como una alternativa no creíble, como una alternativa descartable, invisible a la realidad hegemónica del mundo” (DE SOUSA SANTOS, B. 2006 P23). En su libro analiza los modos de producción de ausencias y propone otra línea de trabajo que llama *Sociología de las Emergencias*, desde donde, “intentaremos ver las señales, pistas, latencias, posibilidades que existen en el presente que son señales del futuro, que son posibilidades emergentes y que son “descredibilizadas” porque son embriones, porque son cosas no muy visibles”. (DE SOUSA SANTOS, B. 2006 P30)”¹²

Aprender de las Prácticas

“Democratizar los diálogos para la producción de conocimientos es achicar esa brecha insostenible entre Teoría y Práctica, que convierte a la práctica en subalterna y la ubica en un lugar marginal y a la teoría en reinante, repetitiva y quieta.

A este modo de racionalidad que nos retrasa y encierra coartando nuestra propia iniciativa, Boaventura la denomina la razón indolente.”¹³

“Hoy vivimos un problema complicado, una discrepancia entre Teoría y Práctica social que es dañina para la Teoría y también para la Práctica.

Para una Teoría ciega, la Práctica social es invisible, para una Práctica ciega la Teoría social es irrelevante.”¹⁴

12 La importancia de los diálogos de saberes entre la Universidad pública y el Territorio para la democratización del conocimiento y la acción transformadora. Germán Retola.2014.

13 Democratizar los diálogos para la construcción de conocimientos. Diálogos entre universidad y Territorio. Cecilia Ceraso. 2014.

14 La Universidad del siglo XXI: Para una Reforma democrática y emancipadora de la Universidad;

“La razón indolente se manifiesta de diferentes formas. Dos me parecen particularmente importantes: la razón metonímica y la razón proleptica.

La Razón metonímica:esta es una racionalidad que fácilmente toma la parte por el todo, porque tiene un concepto de totalidad hecho de partes homogéneas y nada interesa de lo que queda por fuera de esa totalidad. Cuando hoy es el momento de observar las diferencias que forman la totalidad y escuchar y aprender de lo que queda afuera. Entonces, la razón metonímica tiene un concepto restringido de totalidad....Este modo de la razón indolente que llamo razón metonímica hace algo que, a mi juicio es uno de los dos aspectos del desperdicio de la experiencia: contrae, disminuye, sustrae el presente.

La Razón proleptica es la segunda forma. Prolepsis es una figura literaria muy vista en las novelas, donde el narrador sugiere claramente la idea de que conoce bien el fin de la novela pero no va a decirlo. Es conocer en el presente la historia futura. Nuestra razón occidental es muy proleptica en el sentido de que ya sabemos cual es el futuro: el progreso, el desarrollo de lo que tenemos. Es más crecimiento económico, es un tiempo lineal que de alguna manera permite una cosa espantosa; el futuro es infinito. A mi juicio, expande demasiado el futuro”¹⁵

“Un espacio para aprender haciendo.

La metodología utilizada para la producción de conocimientos en la Plangesco es la de Taller. El aprendizaje en esta propuesta se realiza desde la producción y la creación, generando espacios de reflexión y diálogo sobre saberes aprehendidos en las otras asignaturas y saberes aprehendidos en las prácticas; **diálogo de saberes.**

La realidad concreta y cotidiana es el contenido-eje del aprendizaje. La dificultad en integrar teoría y práctica se ve superada por la acción. Este accionar permanente surge a su vez de la reflexión permanente.

15 La Universidad del S XXI: Para una reforma democrática y emancipadora de la Universidad; Boaventura de Sousa Santos. Sociólogo Portugués. Director del Centro de Estudios sociales de la Universidad de Coimbra.-----

La educación no es individual, sino siempre grupal, comunitaria, parte de la experiencia compartida, del aprender a interrelacionarse como principio fundamental del aprender a aprehender.

El eje es la relación que se establece entre el educador y los educandos. El profesor es un articulador que facilita el proceso de búsqueda para problematizar, acompañando y participando en el proceso de construcción del conocimiento. Aprender en un taller es hacer en grupo, en un ámbito de creación y producción.

Ejes de trabajo.

- Eje teórico / conceptual

Para el desarrollo de cualquier planificación de procesos y productos educativos y comunicacionales es necesario no sólo la puesta en práctica de una determinada metodología; es preciso construir una mirada de la realidad que queremos transformar.

La reflexión sobre el concepto realidad, nos lleva a preguntarnos acerca de las características de la realidad en que vivimos, aquello que condiciona nuestra vida cotidiana sirviéndole de escenario y que llamamos contexto.

Para analizar y comprender el contexto, es necesario realizar recortes que nos permitan delimitar, en un adentro y afuera, lo que queremos conocer en profundidad. Estos límites, creados por nosotros, no son cerrados, sino que permiten un diálogo entre las condiciones internas y las condiciones externas, reconociendo la complejidad de la trama de la vida.

Por ejemplo, si tratáramos de analizar la realidad de nuestra ciudad, sería importante situarla en el contexto de nuestro país. Si intentamos analizar la realidad nacional, son importantes las relaciones que podamos hacer con los datos de la realidad regional e internacional.

Pensar las relaciones que existen entre los cambios de mi realidad más cercana, la de mi vida cotidiana, con el contexto que me rodea, me permite, desde mis propias experiencias, comprender en qué medida los diferentes escenarios de nuestra existencia, se encuentran entrelazados, unidos y condicionados, por una realidad más amplia, que podemos conocer, pero en la que es más difícil incidir.

La propuesta es partir de un análisis teórico y conceptual sobre las transformaciones que se dieron en los últimos tiempos, sobre todo en la trama cultural y en la relación sociedad/Estado, construyendo una

mirada sobre nuestra realidad más cotidiana y decidir como intervenir para transformarla.

Para esto trabajaremos sobre tres dimensiones diferentes.

Una política, que genere una reflexión sobre los diferentes modelos de organización del Estado / sociedad, en relación a las políticas educativas / pedagógicas que cada modelo propone.

Otra Cultural, que nos permita analizar y comprender las profundas transformaciones que se dan en nuestra Sociedad y que generan nuevas formas de producción cultural.

Y por último, una dimensión comunicacional, que nos permita conocer diferentes modelos de comunicación / educación para poder construir una mirada que describa las actuales relaciones de comunicación que se entretengan territorialmente.

- Eje metodológico de gestión de procesos

La realidad es dinámica y está en constante cambio. Creemos que es posible intervenir en la realidad, de una forma racional y planificada, para generar procesos que encaminen esas transformaciones en el sentido que nos proponemos.

Para generar estos procesos es necesario utilizar determinados instrumentos metodológicos, que nos permitan diseñar un proceso de trabajo orientado al logro de determinados fines.

Esta propuesta supone un enfoque transdisciplinar, tanto al acercarnos a un ámbito institucional como para generar un nuevo proyecto vinculado con la comunicación.

Se trata de transformar la realidad a partir de un proceso dinámico de conocimiento, desde una cosmovisión compartida por grupos de personas involucradas.

- Eje Práctico de Intervención.

“Las prácticas sociales engendran dominios de saber que generan nuevos objetos, nuevas técnicas, nuevas teorías que constituyen un nuevo sujeto de conocimiento”¹⁶

Dentro de este eje se trabaja la intervención en la realidad concreta de una organización y su comunidad. A partir de ello se auspicia disparar un dialogo entre los textos, conceptos y herramientas con un escenario concreto y particular para impulsar transformaciones

16 El Orden del Discurso. Michel Foucault

tendientes a generar procesos de desarrollo en cada uno de esos contextos.

Se trata de poner en juego la metodología en procesos en los cuales es necesario:

- La intervención para la producción de conocimientos y la transformación
- La negociación permanente con los actores sociales
- Disparar el diálogo en la comunidad para producir sentidos sobre la transformación
- La mirada integral y transdisciplinar del escenario y del proceso
- La actitud de aprendizaje y el compromiso con las organizaciones y su gente
- La autoorganización de los equipos de trabajo
- La toma de decisiones
- Apropiarse de las tecnologías de planificación de la comunicación, utilizarlas con sentido y evaluar constantemente sus límites y posibilidades en escenarios concretos.
- La construcción de viabilidad.”¹⁷

“En síntesis la Maestría se propone aprehender desde la complejidad de las Prácticas como ir hacia los otros, respetando las diferencias y con el afán de construir nuevos sentidos que fortalezcan el bien común.

Desde la dimensión comunicativa poner causas para recuperar la palabra de todos y todas, facilitando esos procesos de construcción de sentidos y generando nuevos valores y creencias humanos y colectivos.

Recuperar lo realizado a partir de Registros específicamente diseñados para guardar memorias y por consiguiente recuperar los saberes del proceso que están inscriptos en la memoria de las prácticas.

Desde la sistematización que parte de una mirada compleja sobre las prácticas comunicacionales, diseñar dispositivos previos que nos permitan evaluar constantemente las instancias del camino como una bitácora precisa que guarde los relatos.

Apreciar nuestras prácticas como una manera de construir Región y Territorio, conocerlo caminando, al encuentro de los saberes endógenos y exógenos con el claro objetivo de “aprehender haciendo”.

¹⁷ Taller Integrador de Prácticas. Cecilia Ceraso.2014.

Comprender al territorio como parte de la naturaleza cósmica de ser RED, observando sus niveles de participación y expresión que nos permitirán cotejar la escala de multiplicación. Poner causas en la escala para ver fluir la acción de “hacer ser humano” y “hacer ser colectivo”.

Priorizar la construcción de conocimientos y la producción de contenidos “en” y “desde” el lugar, considerando que el Territorio está en constante movimiento y conserva la memoria de su ser ancestral en un tiempo mucho más largo que el tiempo antrópico. Del mismo modo considerar nuestro espacio de comunicación como un “lugar en el mundo” donde suceden la construcción de la identidad, el diálogo de la diversidad y la fusión de las culturas.

Construir un espacio de reflexión y acción donde se promuevan la equidad, la relación y la creación para dar lugar a la producción de sentidos éticos para el cambio social.

Adquirir un pensamiento estratégico y un pensamiento complejo que nos permita realizar una visión reflexiva sobre las prácticas para la toma de decisiones.

Comprender los sentidos del hacer, y la dimensión holística de la realidad.

Construir un pensamiento crítico frente al discurso dominante.

Crear las condiciones para recuperar la palabra de las personas y de la comunidad.

Crear condiciones para que aparezcan los relatos.

Tener en cuenta los sentimientos, costumbres, hábitos y creencias de los habitantes del territorio.

Crear condiciones para la autopoiesis y la autonomía para la producción de nuevas creencias, valores y modos de habitar el territorio.”¹⁸

¹⁸ Democratizar los diálogos para la construcción de conocimientos. Diálogos entre Universidad y Territorio.